

SURESH KUMAR @ BOBBY v. STATE OF PUNJAB 1  
(Mehinder Singh Suilar, J.)

ਆਰ, ਐਨਆਰ,

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ,

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਬੋਬੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CrI. 2010 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 7505/ਐਮ

11 ਨਵੰਬਰ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਆਰਟੀਕਲ 226—ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਆਰਡਰ, 1993—ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਲ., 7-ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955—ਸੈਕਸ਼ਨ 7— ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐੱਲ.ਐੱਨ.ਪੀ.ਜੀ. ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨਾ— FC ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ-ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੁਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ-S. 3 ਅਤੇ CI, 7 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ 1993 ਦਾ ਹੁਕਮ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਏਐਸਆਈ ਜਸਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਇਸ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੧੩)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ - ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੁਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੇਲਜ਼ ਅਫਸਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੁੱਧ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਫੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲਾਂ "ਸਖਤ ਸੰਵੇਦਨਾ" ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

(ਪਰਾ 14)

ਆਰਕੇ ਗਿਰਧਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਅੰਤਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ):**

(1) ਤਤਕਾਲ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ, ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 18 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਜਸਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ। ਗਜ਼ਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਤਲਵੰਡੀ ਭਾਈ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਾਧੂਵਾਲਾ ਮੋੜ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਈ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਬੰਬੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਤਹਿਸੀਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਰੇਟ 'ਤੇ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। 600 ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਲੰਡਰ। ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਨੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਈਟਿੰਗ (ਰੱਕਾ)

ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਥਾਣੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 8, ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 2010 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਥਾਣਾ ਘੱਲ ਖੁਰਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂ ਐਕਟ, 1955 (ਸੰਖੇਪ "ਐਕਟ")।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਕੇਤਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਫਆਈਆਰ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ (ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ) ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

*ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਏਐਸਆਈ ਨੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਪੀਜੀ ਦੇ ਸਿਲੰਡਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਆਰਡਰ 1993 ਦਾ ਪੈਰਾ 7।*

*25 ਮਾਰਚ, 2010 ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।*

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ (ਰੱਕਾ) ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਆਰਡਰ 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼") ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

(8) ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

*"ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ - (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ*

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ:

- (a) ਜਨਤਕ ਵੱਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਹੋਣ;
  - (b) ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਭਰੀ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਵਰਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਤਰਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ;
  - (c) ਰਸੋਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਤਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰੀ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵੈਧ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - (3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਲੰਡਰ ਨੂੰ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭਰੇਗਾ ਜਾਂ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਲੰਡਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਿਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਟੋਨਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਕਟੋਨਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸਫੋਟਕਾਂ ਦੇ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
  - (4) ਕੋਈ ਵੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਲਈ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। "
- (9) ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

**“ਪ੍ਰਵੇਸ਼, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।**

- (1) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੇਲਜ਼ ਅਫਸਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਅਤੇ ਖੋਜੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ;

(b) ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਖੋਜੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋਵੇ;

(c) ਸਿਲੰਡਰਾਂ, ਸਿਲੰਡਰ ਵਾਲਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਹਟਾਓ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਲੰਡਰ, ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਵਾਲਵ, ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਵਾਹਨ, ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਐਕਟ, 1955 (1955 ਦਾ 10) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ;

(2) ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 (2 ਦਾ 1974) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਤਲਾਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। "

(10) ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੇਲ ਅਫਸਰ, ਇਸ ਲਈ, "ਕਾਬਲ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਜ਼ਹੂਰ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਗਲਤ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ (ਧਾਰਾ 7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਹੋਣਗੇ।

(12) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ?

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਠੋਰ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਬਰਾਬਰ, ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ Hbn'ble Apex ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

**ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ ਰਾਉਤ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (1)।**

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਏਐਸਆਈ ਜਸਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਸਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ, ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਇਸ ਸਬੰਧਿਤ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੁੱਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੇਲਜ਼ ਅਫਸਰ

ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਲਟ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ। "ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ" ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ "ਮੂਟਾਟਿਸ ਮੁਟੀਡਿਸ" ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।

(15) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 8, ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਕੇ.ਆਰ.

(1) 2009 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 586 (ਐਸਸੀ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ